

Paris, ce 9 février 1969

Bien sûr, j'attends ta réponse par courrier brûlant. Les détails viendront après. Nous sommes grippés tous deux et il fait froid à Paris. Voilà de bien petits ennuis de santé, mais très cassiers et emmerdants quand même.

Mon cher Dotremont,

Chaudement par contraste avec le temps,

Pour enchaîner sur ma dernière lettre, tes "observations", etc... : ET SI nous avions la possibilité, tout à coup, de faire beaucoup mieux que publier ces "observations" dans "Phases" I ? SI nous avions, depuis quinze minutes exactement, la possibilité de faire sous ton contrôle et le mien une nouvelle publication "Cobrs" ? Soit la réédition de tous les numéros perdus (plus naturellement celui qui n'existe qu'à l'état d'épreuves - je sais où m'en procurer un exemplaire sans passer par Alechinsky), plus encore une section critique concernant l'usage fait de "Cobrs" depuis sa disparition - catégorie dans laquelle pourrait entrer précisément, et là in extenso si tu le veux, la note jusqu'ici destinée à "Phases" ? Textes de toi, de moi, d'Asger...

Nos amis de Strasbourg ont eu cette idée, ils suraient la possibilité de la réaliser assez vite, sans que ni toi ni moi n'ayons à payer autrement que de notre personne. Condition sine qua non de la réalisation de ce projet : que l'hypothèque Alechinsky soit levée, c'est-à-dire qu'à aucun moment de la conception ni de la réalisation de ce super-"Cobrs", il n'ait son mot à dire. Tout doit se passer entre Asger, toi, moi et Christian Bernard, responsable du groupe "Phases" de l'Est... et, c'est là que les articulations se font, directeur d'édition chez un libraire-éditeur de Strasbourg fort bien disposé envers tout ce qui touche au surréalisme et à la révolution.

A part ça, nous pouvons "organiser" ce cahier comme nous le voulons. Le projet de réédition de tous les "Cobrs" édités ou inédits est séduisant, mais je ne sais pas dans quelle mesure nous pouvons nous dispenser de l'accord des différents collaborateurs de l'époque. (Cf. problème Atlan, par exemple). D'un autre côté, rien ne ferait mieux "vivre" la partie purement critique de l'ensemble que cette réédition. A toi de voir.

Si donc nous pouvions réaliser ce projet, si tu es entièrement d'accord, ne penses-tu pas que pour "Phases" même, dont je suis en train de monter le grand bât, il vaudrait mieux publier autre chose que cette note - je veux dire en tant que texte, à part des logogrammes ?

Hein, que dis-tu de ma surprise ? Christian Bernard et moi avons d'autres projets de cahier, chacun comportant une partie principale consacrée à un auteur, avec des textes inédits de ce dernier : par exemple Young, Penizze, Lichtenberg, et une partie tout à fait "libre" et scyuelle destinée à pallier la périodicité trop relative de "Phases", et qui comporterait évidemment les mêmes collaborateurs que notre revue.

De toutes façons, "c'est une activité du Mouvement Phases", mais ~~exclus~~ dans un contexte matériellement différent, ce qui nous permet une certaine souplesse vis-à-vis collaborations envisagées, de leur nombre et de la place à accorder à chacun, souplesse qui nous est malheureusement mesurée sinon interdite dans "Phases". Une activité qui soit par rapport à celle de "Phases" celle d'une organisation de masse vis-à-vis du parti.

Bien sûr, il ne faut pas gêner tout cela par une exigence hors de saison. Mais on peut certainement trouver un moyen de concilier les possibilités de notre éditeur et nos propres ambitions.