

6/1/88 -

Bien cher Gastone,

Maintenant que tu as une adresse, je vais enfin pouvoir t'écrire des ~~maison~~ lettres privées ! Ce qui n'empêche pas que le contenu de la présente concerne tout autant notre ami Perilli que toi-même ; et même plus, car avec toi je sais que je pourrais avoir de longs entretiens de vive voix dans quelques semaines, tandis qu'il n'en est pas de même pour Perilli.

Dans ma dernière lettre - du 3 Décembre - je vous avais annoncé que je faisais retraite jusqu'au 15 pour écrire un article sur le sculpteur Roel D'Haese ; ce travail a été mené à bien et il a même été suivi d'un texte plus court mais destiné à la même revue, sur Alechinsky, ce qui fait que mon retour à la liberté ne s'est manifesté, jusqu'ici, pour vous, que par un envoi de vœux en échange de ceux que vous nous avez envoyés !

Mais pourtant, je ne me sens pas coupable ! Car vous non plus, mon cher Gastone, vous n'écrivez pas souvent. Les seules nouvelles de vous que j'ai eu (depuis ~~après~~ la lettre de Gina Franchina), c'est par Bille que je les ai obtenues ; d'après ~~les nouvelles~~ lui, tout marcherait bien, tu lui aurais écrit que le Musée était d'accord pour payer les frais portés en devis, et tu lui demandais d'autre part s'il était possible d'adjoindre Tapiès et Sugat à l'exposition.

Nous voici donc en plein dans le vif du sujet. Dans quelques jours je vais me lancer dans mon plus gros travail de l'année au point de vue rédaction de textes : un livre sur la sculpture, et par conséquent, je tiens à profiter de ce court répit pour faire le point de l'aventure romaine.

En tout premier lieu, cher Gastone, tu comprends bien que les amis d'ici - que je rassure - seraient heureux d'avoir des nouvelles fraîches ; quelques-uns seraient heureux de connaître la date de l'expo d'une manière plus précise ; à moi-même, il serait utile de savoir si l'acceptation du devis de la part du Musée est bien chose officielle, afin que je me remette en rapport avec "Nord-Express" ; en effet, il faut que ceux-ci me disent à quelle date limite les tableaux partiront de Paris, pour que je sache à mon tour jusqu'à quel moment du mois de février, ou mars, je peux parfaire mon choix dans les ateliers.

Evidemment, jusqu'à présent, il n'y a qu'un petit nombre de toiles sélectionnées, car les peintres ne tiennent pas à ce que je leur immobilise les œuvres trop longtemps à l'avance. Cependant, c'est dans le courant de ce mois de janvier que la plupart des tableaux vont être choisis ~~par moi~~. Ainsi, demain mardi, je vois Réquichot ; vendredi je me rends chez Kalinowsky, etc. J'attends des nouvelles de Serpan et de Claude Georges, qui ont été parmi les derniers avertis. Schultze, qui n'est encore au courant de rien, arrive à Paris dans une dizaine de jours ; je verrai à ce moment s'il y a lieu de le maintenir sur la liste ou de le remplacer ~~par~~ par Kujawsky, Peverelli, Hultén, Osterlin ou tout autre peintre de "Phases".

Pour ce qui concerne les vedettes, rien n'est changé du côté Soulages ; personne n'a de ses nouvelles, nul ne sait ce qu'il est devenu, et par conséquent, il est possible que nous devions prendre

94)
notre parti, s'il n'a pas donné signe de vie d'ici un mois, de le remplacer par Appel ; en France, le standing d'Appel est presque égal à celui de Soulages ; et en Italie, je crois qu'il est même supérieur . Nous déciderons cela en février, au dernier moment ; Appel est lui aussi absent, d'ailleurs ; mais au moins on sait où il est : à Bruxelles, en train de réaliser une décoration pour l'Expo Internationale .

Pour Lam, par contre, l'horizon s'éclaircit ; d'abord, j'ai eu tout récemment des nouvelles de lui ; il se trouve au Mexique et non à Cuba comme il me l'avait dit ; je lui ai écrit là-bas pour savoir ce qu'il convenait de faire pour récupérer sa participation ; mais je crois que ce sera relativement facile, car il y a ici une jeune femme que je connais, qui est l'amie de Lam et qui a tout pouvoir pour régler ces questions en son absence ; elle sait où se trouvent les quelques rares toiles disponibles de notre grand et paresseux Wifredo, et elle les donnera sans difficulté si Lam, (atteint quelque part en Amérique du Sud par l'un de mes messages), lui en donne la permission .

Pour l'adjonction de Tapiès, je suis en principe tout à fait d'accord, parce que j'admire beaucoup l'oeuvre de notre ami espagnol ; je dis en principe, parce que la participation de Tapiès est en effet toujours liée, théoriquement, à mes manifestations ; mais pratiquement, il n'y est pas souvent, parce que Stadler lui fait un contrat exclusif ! ~~Donc~~ Ainsi, chaque fois que j'ai besoin d'une oeuvre de Tapiès, je dois passer par Stadler, qui me prête d'ailleurs l'oeuvre ou les oeuvres en question avec une parfaite bonne grâce ; mais il n'en reste pas moins qu'il en résulte un certain nombre de complications . C'est uniquement pour cela que je ne l'avais pas mis sur la liste . Mais si vous y tenez, je serais personnellement très heureux de collaborer une nouvelle fois avec Antoni, d'autant plus que nous avons une demi-douzaine de participants non encore avertis et qui ne seront peut-être pas maintenus .

Pour Sugai, le cas est tout-à-fait différent, parce que son activité n'est pas liée à l'histoire de "Phases" ; c'est un fait ; un autre fait, c'est que je trouve l'oeuvre de Sugai de plus en plus intéressante, et qu'il aurait parfaitement sa place dans "Phases de l'Expérience Moderne" ; seulement, je ne le connais pas, nous retombons dans cette même histoire de démarches et le temps risque de nous manquer ; d'autre part, dans un style très proche de Sugai, j'ai sacrifié un de mes plus vieux amis, Anders Osterlin ; c'est un peintre suédois, dont l'importance historique, en tant que chef de file du mouvement imaginiste aux côtés de Hultén (déjà nommé et lui aussi écarté par moi-même) est bien plus grande (avant, pendant et après "Cobra") que celle de Sugai .

Aussi, mon cher Gastone, je pense que le mieux est de te faire la proposition concrète suivante ; faisons éclater notre liste initiale, à laquelle nous reviendrons dans deux ou trois semaines, lorsque mon travail de sélection sera plus avancé ; et disons que nous nous trouvons pour l'instant en face de deux listes . La première, celle des participants tout à fait sûrs, sur qui nous pouvons compter et dont je connais le stade actuel d'évolution :

BERTINI, BOILLÉ, ARNAL, VISEUX, BRYEN, LAM, ANDRE-POUJET, SUZANNE RODILLON, ALECHINSKY, CORNEILLE, LANGLOIS, TABUCHI, HEROLD, ZANARTU, CHILDS, LACOMBLEZ, K.O.GUTZ, FREDDIE, ROOSKENS, WOLVECAMP (20)

et la seconde, celles des peintres dont la participation est moins sûre, (soit parce qu'ils ne seront pas là, soit parce que leurs oeuvres disponibles ne nous satisferont pas) ; et leurs remplaçants :

3
SOULAGES, APPEL, TAPIES, SERPAN, SCHULTZE, KREUTZ, REUTERSWERD, SUGAI,
HULTEN, OSTERLIN, KALINOWSKY, REQUICHOT, PEVERELLI. (13) KUJAWSKY

Je ferai encore trois remarques ; il est évident que ces flottements ne se prolongeront pas au delà de février ; en effet, je pense que vers le 15 février, tu arriveras à Paris et nous devons alors nous occuper de la mise en pages (pour la récupération du matériel et la rédaction, j'y travaille dès maintenant). Deuxièmement, une fois ces flottements régularisés, nous devons nous retrouver sur notre chiffre initial de quarante-huit, ~~quarante-neuf~~ ou cinquante participants au maximum ; ceci dans l'intérêt même de notre exposition . Enfin, troisième remarque ; je n'ai évidemment tenu aucun compte de la liste italienne ; car je ne sais pas où l'on en est avec ce problème particulier . Je te rappelle que la liste originelle, que j'ai en mains, comprenait :

PERILLI, NOVELLI, BAJ, DOVA, DANGELO, SCANAVINO, CAPOGROSSI, BERRI,
FONTANA, VEDOVA, TANCREDI, TURGATO, ROTTELA, NUVOLO, STERPINI, ACCARDI,
SANFILIPPO. (14)

Tu sais lesquels de ces noms remportent ma totale adhésion et aussi quels sont ceux pour lesquels je suis un peu moins " chaud " . Mais là n'est pas la question ; cette liste-là n'a-t-elle pas évolué, de son côté ?

D'autre part, quelles sont les perspectives pour le catalogue édité par le Musée ? Penses-tu que ce document comprendra une reproduction de chacun des ~~peintres~~ exposants ? Il serait utile que je le sache, car j'en tiendrais compte dans l'établissement de mon sommaire définitif de "Phases 4", en vue de son prochain jumelage avec "L'Esperienza Moderna", N°5 (ou 6 ?) . Des compressions dans ce domaine nous permettraient d'insérer, comme j'en fais toujours dans "Phases", des reproductions de peintres ne participant pas à l'exposition, ce qui élargit davantage le champ de notre investigation ; ainsi, le numéro de revue apparaît comme une chose liée à l'exposition, mais indépendante vis-à-vis d'elle en même temps .

Que devient, par ailleurs, l'"E.M." ? Quand paraîtra le N°3 ? Bertini m'a dit que vous aviez rencontré de petites difficultés d'ordre purement bureaucratiques . J'espère qu'elles sont résolues maintenant.

Voilà bien des points sur lesquels je te demande de m'éclairer, mon cher Gastone. De mon côté, je te promets de te tenir au courant d'une manière plus fréquente désormais ; mais mes lettres seront par contre moins longues . Je vais aussi écrire à la Signora Franchina . J'attends d'un moment à l'autre des "Phasen" de Hollande, et je dois par ailleurs récupérer le stock de "Phases" 3 chez mon imprimeur . Lorsque je serai ainsi en possession d'un nombre suffisant de séries complètes, comme c'était le cas jusqu'en novembre, je reprendrais la diffusion . Mais je te demande de donner dès maintenant mon accord à Mme. Franchina.

Cher Gastone, je pense que cette semaine ne s'achèvera pas sans que je reçoive de tes nouvelles ; en attendant, je te demande de faire toutes mes amitiés à Perilli, et de transmettre mes meilleurs sentiments à Mme. Bucarelli . Pour toi, trouve ici mon salut énergique, en dépit de la fatigue qui m'accable ce soir ...

Bien cordialement à toi,