

# PHASES

Edouard Jaguer  
24 rue Remy de Gourmont  
75019 Paris

Paris, ce 10 mars 1996

Monsieur Leo Duppen  
Cobra Museum  
Sandbergplein 1  
Postbus 2028  
1180 Ea Amstelveen

Monsieur,

J'ai pris bonne note de votre réponse à ma lettre du 27 novembre 1995, et je prends acte bien volontiers de votre engagement à ne plus utiliser le titre de Phase pour les bulletins que votre Musée pourrait éditer dans un avenir proche ou lointain. J'ai également fait part de vos excuses à cet égard à ceux de mes amis ou correspondants que j'avais tenu au courant de cet incident. Toutefois, puisque vous ne pouvez me promettre que vous publierez ma mise au point du 27 novembre dans un de vos bulletins je me réserve évidemment de faire connaître ce dossier par d'autres moyens.

Cependant, sur un plan plus général, je regrette de devoir vous dire que votre lettre du 27 décembre est très loin de me satisfaire, car elle me semble refléter une confusion persistante quant à la portée et la signification de mouvements comme Cobra ou Phases. C'est une première erreur de placer sur le même plan un mouvement comme Cobra - porteur non seulement d'une esthétique mais aussi d'une certaine idéologie et dans lequel les écrivains jouaient un rôle aussi important que les peintres - et une simple association corporative d'artistes comme Vrij Beelden en Creatie, même si certains artistes de Cobra y ont épisodiquement participé. Il est également faux d'affirmer que Vrij Beelden, même devenu Nieuw Beelden par la suite, "avait des affinités fortes avec l'Abstraction lyrique de Mathieu, Hartung, Pollock, Rieppelle et Wols". Je peux me permettre de prétendre le contraire précisément parce que j'étais dès 1946 (et même 45 pour certains) lié avec la plupart de ceux que vous citez, et qu'en 1948 j'ai présenté à la Galerie des Deux-Iles une exposition à laquelle participaient précisément Hartung et Wols (avec en plus Arp, Bryen Picabia et Ubac !). On pouvait d'ailleurs retrouver Hartung, Bryen et Pollock dans le premier n° de Phases en 1954, aux côtés d'Alechinsky, Dotremont, Corneille et Jorn. Là, il s'agit d'une articulation réelle, d'une continuité militante qui n'a rien à voir avec l'influence que certains artistes néerlandais comme mon ami Wolvecamp ont pu subir, de Hartung, Mathieu ou antérieurement Gorky. Le fait que certains peintres de Vrij Beelden ou

même de Cobra aient participé au Salon des Réalités nouvelles n'a non plus aucune signification en soi : ce Salon accueillait en fait tous les artistes non-figuratifs qui voulaient bien y participer. Là non plus, rien à voir avec des mouvements comme Cobra ou Phases qui se réclament d'une certaine rigueur intellectuelle et morale et où par conséquent il n'est pas question de cautionner un peintre sous prétexte qu'il a peint un tableau abstrait ou surréaliste.

Dans la mesure où il semble que vous n'ayiez pas compris cette différence, il n'est guère surprenant, "vu ces liaisons" (sic) - qui n'existent pas - que vous ayiez "estimé qu'une association avec Phases était permise", sans toutefois me demander si nous étions d'accord !

Autre confusion : vous prétendez que votre "seule intention était de me rendre hommage", à moi et à mon "institution" ! Sachez, Monsieur, que Phases n'est pas non plus une institution. Il est vrai que vous parlez aussi, un peu plus loin, de ma "contribution à l'art moderne après la guerre". De quelle guerre s'agit-il ? S'il s'agit du conflit russo-tchèque, je veux bien admettre que je ne sais pas encore que je ferai après. Mais sans cela, je vous signale encore une fois que cette contribution n'a jamais cessé, et que mes interventions n'ont jamais cessé de soulever des échos. Si vous l'ignorez, cela prouve que vous êtes mal informé, et pour un directeur de musée, le défaut d'information est le début de l'incompétence.

Maintenant, j'apprends que votre Musée a organisé une exposition de Pierre Alechinsky sans son autorisation, en dépit des avertissements qu'il vous avait prodigués. Et devant sa réaction sagement indignée, vous avez l'aplomb de prétendre qu'Alechinsky n'est pas Cobra et qu'il n'est devenu Cobra qu'en 1959 ! Pour prétendre cela, alors que tous les documents Cobra prouvent le contraire, il faut que vous ne connaissiez rien au sujet que vous prétendez traiter et gérer, et qui est justement Cobra, dans toute son étendue, avec toutes ses composantes, dont Alechinsky n'est pas la moindre. Ici, nous ne sommes plus dans le domaine de la confusion mentale, mais dans celui du mensonge et de la diffamation ; car c'est bien diffamer un artiste que de prétendre qu'il n'a pas participé à une entreprise dont chacun sait qu'il a été un des animateurs les plus actifs. Bref : tout cela, l'utilisation que vous faites de Cobra, votre tentative avortée d'O.P.A. sur Phases, et tout récemment cette affaire Alechinsky, tout cela me convainc qu'il est nécessaire d'informer le public de ce contentieux. Mais je suis toujours prêt malgré tout à lire vos explications par rapport aux divers points soulevés par ma lettre d'aujourd'hui.

Pour mes sentiments, il va de soi qu'ils ne sont pas des meilleurs.

Edouard Jaguer

